

ПРОТОКОЛ № 2
засідання президії Кіровоградської обласної ради

від 17 лютого 2021 року

м. Кропивницький

У складі президії — 18 осіб

Присутні на засіданні — 15 осіб

Відсутні — 03 особи (Семенюк Ю.А., Лінько Д.В., Гугленко Ю.О.)

ПРИСУТНІ НА ЗАСІДАННІ:

ШУЛЬГА

Сергій Павлович

- голова обласної ради

ВОЛКАНОВ

Вадим Анатолійович

- заступник голови обласної ради

КОВАЛЕНКО

Сергій Петрович

голова постійної комісії обласної ради з питань
бюджету, фінансів та інвестицій;

уповноважений представник депутатської фракції
політичної партії “Європейська Солідарність”

АНДРЕЄВА

Лариса Миколаївна

- голова постійної комісії обласної ради з питань
охорони здоров'я та соціальної політики

ВОЛКОВ

Ігор Вікторович

- уповноважений представник депутатської фракції
політичної партії “Слуга народу”

ГОРБУНОВ

Олександр Володимирович

- уповноважений представник депутатської фракції
“За майбутнє”

ГРИЦЕНКО

Сергій Петрович

- уповноважений представник депутатської фракції
політичної партії “Радикальна Партія Олега Ляшка”

ДРОЗД

Юрій Васильович

- голова постійної комісії обласної ради з питань
житлово-комунального господарства, будівництва
та використання природних ресурсів

ЛІСОТА

Андрій Андрійович

- голова постійної комісії обласної ради з питань
освіти, науки, культури, туризму, спорту, у справах
сім'ї, молодіжної політики

- | | |
|--|---|
| ОСІПОВА
Марина Валеріївна | - заступник голови постійної комісії обласної ради з питань власності |
| СМАГЛЮК
Марина Олександрівна | - уповноважений представник депутатської фракції політичної партії “Пропозиція” |
| СОБКО
Максим Олегович | - голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та земельних відносин |
| ЧОРНОІВАНЕНКО
Олександр Анатолійович | - уповноважений представник депутатської фракції політичної партії “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина” |
| ТЕСЛЕНКО
Андрій Вікторович | - уповноважений представник депутатської фракції Кіровоградської регіональної організації політичної партії “Опозиційна платформа - За життя” |
| ШАПОВАЛОВ
Владислав Володимирович | - заступник голови постійної комісії обласної ради з питань економічного розвитку та інфраструктури |

ВІДСУТНІ НА ЗАСІДАННІ:

- | | |
|---------------------------------------|--|
| СЕМЕНЮК
Юрій Анатолійович | - перший заступник голови Кіровоградської обласної ради |
| ЛІНЬКО
Дмитро Володимирович | - заступник голови Кіровоградської обласної ради |
| ГУГЛЕНКО
Юрій Олександрович | - голова постійної комісії обласної ради з питань регламенту, депутатської діяльності, свободи слова, правової та антикорупційної політики |

ЗАПРОШЕНІ ДО УЧАСТІ В ЗАСІДАННІ:

- | | |
|--|---|
| НАЗАРЕНКО
Андрій Валерійович | - голова Кіровоградської обласної державної адміністрації |
| БОНДАРЕНКО
Альвіна Василівна | - в.о. керуючого справами виконавчого апарату Кіровоградської обласної ради |

У засіданні також брали участь:

керівники і головні спеціалісти окремих структурних підрозділів виконавчого апарату обласної ради — БІЛИЙ І.П., ЗДІР Л.В., ПАВЕЛКО А.Г., ПОГРІБНА О.В., КОМИШАН А.В., ЛЕТА Ю.В., ЛУЧИНІНА І.Г.;

радники голови обласної ради — КУЛІТКА О.М., КАЛЬЧЕНКО В.М.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про перелік питань, що пропонуються до порядку денного пленарного засідання третьої сесії Кіровоградської обласної ради восьмого скликання.

2. Різне.

СЛУХАЛИ:

ШУЛЬГА С.П.: про правомочність засідання президії — присутні 15 членів президії з 18.

Поставив на голосування пропозицію про затвердження порядку денного засідання президії Кіровоградської обласної ради.

Результати голосування: “За” - 15, “Проти” - 00, “Утримались” - 00, “Не голосувало” - 00 (одногolosно).

СЛУХАЛИ 1: Про перелік питань, що пропонуються до порядку денного пленарного засідання третьої сесії Кіровоградської обласної ради восьмого скликання.

ШУЛЬГА С.П.: з інформацією про перелік питань, що пропонуються до порядку денного пленарного засідання третьої сесії Кіровоградської обласної ради восьмого скликання — 22 питання, з яких:

16 — за поданням голови Кіровоградської обласної державної адміністрації;

3 — за поданням голови Кіровоградської обласної ради;

2 — за поданням постійних комісій обласної ради;

1 — за поданням депутата обласної ради.

ШУЛЬГА С.П.: з інформацією щодо пропозицій постійних комісій обласної ради про внесення змін до проєктів рішень обласної ради:

питання № 8 “Про заключний звіт про результати виконання обласної програми санаторного оздоровлення деяких пільгових категорій громадян на 2017-2020 роки” — постійна комісія з питань охорони здоров'я та соціальної політики рекомендує сесії обласної ради виключити з проєкту рішення обласної ради пункт 3 (щодо контролю за виконанням);

АНДРЕЄВА Л.М.: з коментарем щодо виконання обласної програми.

ШУЛЬГА С.П.: з інформацією щодо пропозицій постійних комісій обласної ради про внесення змін до проєктів рішень обласної ради:

питання № 9 “Про заключний звіт про результати виконання обласної програми збереження історичної пам'яті про Перемогу у Другій світовій війні 1939-1945 років на 2011-2020 роки” — постійна комісія з питань охорони здоров'я

та соціальної політики рекомендує сесії обласної ради пункт 2 проєкту рішення доповнити абзацом та виключити пункт 3;

питання № 10 “Про заключний звіт про результати виконання комплексної програми соціальної підтримки учасників АТО, операції об’єднаних сил, членів їх сімей, сімей загиблих учасників АТО, операції об’єднаних сил, постраждалих учасників Революції Гідності, учасників-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету на Сході України та вшанування пам’яті загиблих на 2014-2020 роки” — постійна комісія з **питань охорони здоров’я та соціальної політики** рекомендує сесії обласної ради виключити з проєкту рішення обласної ради пункт 3 (щодо контролю за виконанням);

питання № 11 “Про затвердження обласної комплексної програми соціальної підтримки учасників АТО/ООС, членів їх сімей, сімей загиблих (померлих) учасників АТО/ООС, постраждалих учасників Революції Гідності, учасників-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету на Сході України та увічнення пам’яті загиблих (померлих) ветеранів у Кіровоградській області на 2021-2025 роки” — постійна комісія з **питань охорони здоров’я та соціальної політики** рекомендує сесії обласної ради під час розгляду проєкту рішення ухвалити його в новій редакції;

ВИСТУПИЛИ:

КОВАЛЕНКО С.П.: із зауваженнями щодо питання № 12 “Про затвердження Комплексної програми профілактики злочинності в Кіровоградській області на 2021-2025 роки” (далі — Комплексна програма).

Зокрема, з інформацією про розгляд постійною комісією обласної ради з питань бюджету, фінансів та інвестицій (далі — постійна комісія) бюджетних звернень і скерування рекомендацій постійної комісії до обласної державної адміністрації для розгляду.

Із запитанням — чи враховано у проєкті Комплексної програми рекомендації постійної комісії щодо внесення змін?

ПАВЕЛКО А.Г.: з відповіддю — проєкт відповідного рішення обласної ради оприлюднено в установлений термін, тоді як бюджетні звернення щойно розглянуто постійною комісією.

КОВАЛЕНКО С.П.: із запитанням, і одночасно, з обґрунтуванням позиції щодо необхідності узгодження рекомендацій постійної комісії з проєктом Комплексної програми — з метою створення законних підстав для визначення обсягів видатків на реалізацію відповідних заходів під час підготовки проєкту рішення обласної ради щодо внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік.

Із зауваженням щодо доцільності уточнення проєкту Комплексної програми на пленарному засіданні третьої сесії обласної ради.

ШУЛЬГА С.П.: з роз’ясненням щодо звернень Кіровоградської обласної прокуратури й Управління Служби безпеки України в Кіровоградській області* (*Ред. прим.* — щодо передбачення в Комплексній програмі заходів із поліпшення матеріально-технічної бази, передбачення в обласному бюджеті фінансування на

реалізацію заходів Комплексної програми щодо придбання спеціалізованого автотранспорту та пально-мастильних матеріалів).

НАЗАРЕНКО А.В.: з коментарем щодо відсутності можливості ознайомитися з рекомендаціями постійної комісії, та інформацією стосовно умов, за яких може бути здійснено фінансування програмних заходів — перевиконання доходної частини обласного бюджету.

КОВАЛЕНКО С.П.: із зауваженнями в контексті наданої інформації — щодо можливості фінансування за рахунок залучених вільних залишків коштів обласного бюджету та коштів субвенцій.

КОВАЛЕНКО С.П.: з констатацією факту надходження бюджетних звернень і необхідності врахування рекомендацій постійної комісії обласної ради під час розгляду даного питання на пленарному засіданні сесії.

ШУЛЬГА С.П.: з оголошенням про повернення до розгляду пропозицій постійних комісій обласної ради про внесення змін до проєктів рішень обласної ради:

питання № 13 “Про здійснення місцевого запозичення у 2021 році” — постійна комісія з питань економічного розвитку та інфраструктури рекомендує сесії обласної ради виключити дане питання з порядку денного пленарного засідання третьої сесії Кіровоградської обласної ради восьмого скликання, у зв'язку з необхідністю його доопрацювання.

З повідомленням, що рекомендацію підтримано постійною комісією обласної ради з питань регламенту, депутатської діяльності, свободи слова, правової та антикорупційної політики.

ШУЛЬГА С.П.: з наведенням змісту пункту 3.5.12. Регламенту Кіровоградської обласної ради — якщо під час опрацювання проєкту рішення в постійних комісіях ради виявлено необхідність внесення до нього істотних змін, проєкт повертається головою ради за висновком профільної постійної комісії ради для доопрацювання суб'єкту подання.

ВИСТУПИЛИ:

НАЗАРЕНКО А.В.: із зауваженнями щодо рекомендації про необхідність доопрацювання проєкту рішення з даного питання.

ШУЛЬГА С.П.: із зауваженнями — обласною державною адміністрацією створено комісію з вивчення питання щодо запозичення коштів, до складу якої не включено депутатів обласної ради. Незрозуміло, яким чином буде передбачено в обласному бюджеті кошти для повернення відсотків за запозиченням, обсяги яких є значними.

Звернув увагу на наслідки ситуації, що може мати місце в разі невикористання коштів минулорічної субвенції та одночасного запозичення.

ДРОЗД Ю.В.: із зауваженнями та обґрунтуванням щодо недоцільності запозичення.

ШУЛЬГА С.П.: із зауваженнями, зокрема звернув увагу голови обласної державної адміністрації на питання щодо придбання висовартісного обладнання для обласного клінічного онкологічного центру — 55 млн грн* (Ред. Прим. — КНП “Обласний клінічний онкологічний центр Кіровоградської обласної ради”).

НАЗАРЕНКО А.В.: з інформацією щодо результатів селекторної наради під головуванням заступника голови Офісу Президента України — обрання регіону для реалізації пілотного проєкту щодо придбання під державні гарантії на умовах фінансового лізингу, запропонованого АТ “Укресимбанк”, високовартісного обладнання для забезпечення медичних закладів.

ШУЛЬГА С.П.: із зауваженнями, зокрема щодо необхідності перерахування авансового платежу в розмірі 30%.

Поставив запитання щодо доцільності ухвалення депутатами обласної ради звернення для визначення Кіровоградської області пілотним регіоном.

НАЗАРЕНКО А.В.: з інформацією в рамках висловлених зауважень.

ДРОЗД Ю.В.: з уточненням щодо зняття з розгляду питання № 13.

КОВАЛЕНКО С.П.: із запитанням щодо необхідності голосування за таке рішення.

ШУЛЬГА С.П.: з повторним оголошенням змісту пункту 3.5.12. Регламенту Кіровоградської обласної ради.

ШУЛЬГА С.П.: з інформацією щодо рекомендацій постійних комісій про внесення змін до проєктів рішень:

питання № 14 “Про наявність обставин непереборної сили та перелік суб'єктів господарювання, що постраждали внаслідок таких обставин” — постійна комісія з питань агропромислового комплексу та земельних відносин рекомендує сесії обласної ради внести зміни до проєкту рішення обласної ради, виклавши його у новій редакції:

питання № 15 “Про прийняття у власність юридичної особи публічного права та реорганізацію державного закладу професійної (професійно-технічної) освіти “Центральноукраїнський професійний будівельний ліцей” шляхом перетворення у “Кропивницький професійний ліцей” Кіровоградської обласної ради (далі — заклад ПТНЗ) — постійна комісія обласної ради з питань регламенту, депутатської діяльності, свободи слова, правової та антикорупційної політики рекомендує сесії обласної ради виключити дане питання з порядку денного пленарного засідання третьої сесії Кіровоградської обласної ради восьмого скликання, у зв'язку з необхідністю його доопрацювання.

ВИСТУПИЛИ:

ЛІСОТА А.А.: з обґрунтуванням позиції постійної комісії обласної ради з питань освіти, науки, культури, туризму, спорту, у справах сім'ї, молодіжної політики (далі — профільна постійна комісія) щодо включення даного питання до порядку денного пленарного засідання третьої сесії обласної ради.

З роз'ясненнями щодо існуючих юридичних колізій і процедури перетворення.

Про пріоритетність позиції профільної комісії.

ОСІПОВА М.В.: поінформувала щодо результатів розгляду даного питання постійною комісією обласної ради з питань власності — не висловлено жодних зауважень, питання носить суто технічний характер.

КОВАЛЕНКО С.П.: з аргументами на підтримку необхідності прийняття такого рішення обласної ради, зокрема з роз'ясненнями щодо поетапного переходу до фінансування з обласних бюджетів закладів ПТНЗ, які розташовані на території міст обласного значення та наразі фінансуються з місцевих бюджетів (з 2023 року всі заклади ПТНЗ будуть в обласній комунальній власності).

ВОЛКАНОВ В.А.: з аргументами на підтримку позиції профільної постійної комісії та постійної комісії обласної ради з питань власності, та зауваженням — заклад є найкращим в області.

ВОЛКОВ І.В.: з обґрунтуванням позиції постійної комісії обласної ради з питань регламенту, депутатської діяльності, свободи слова, правової та антикорупційної політики — немає чіткої відповіді на запитання, як фінансуватиметься цей заклад ПТНЗ (за інформацією відповідних фахівців обласної державної адміністрації, на дофінансування закладу необхідно передбачити в обласному бюджеті кошти в розмірі близько 13 млн грн, джерела формування відповідного фінансового ресурсу відсутні; під сумнівом фінансування закладу у 2021 і 2022 роках).

КОВАЛЕНКО С.П.: з відповіддю — фінансування закладів ПТНЗ, розташованих у містах обласного підпорядкування, не передбачено і не може здійснюватися з обласного бюджету у 2021 і 2022 роках, відповідні фінансові ресурси з'являться в обласному бюджеті, починаючи з 2023 року. На даний час пропонується привести сформований пакет документів у відповідність із нормами, які дозволять у 2023 році реалізувати заходи з передачі закладів ПТНЗ до обласної комунальної власності.

ВОЛКОВ І.В.: з критичними зауваженнями.

ЛІСОТА А.А.: із зауваженнями, зокрема щодо ґрунтового вивчення профільною постійною комісією відповідних законодавчих норм.

ЧОРНОІВАНЕНКО О.А.: із зауваженнями в частині пропозиції про виключення питання з порядку денного — депутати визначатимуться на сесії.

З інформацією, що всі заклади ПТНЗ перебувають у державній власності, депутати обласної ради третє скликання поспіль порушують, а з 2016 року намагаються вирішити, питання про передачу закладів ПТНЗ із державної власності до спільної комунальної власності. На даний час необхідно завершити розпочату процедуру передачі. Про необхідність прийняття обласною радою рішення.

НАЗАРЕНКО А.В.: звернув увагу на технічну помилку в назві, зазначеній у проєкті рішення — залишити назву закладу — “Центральноукраїнський”.

ЛІСОТА А.А., ЧОРНОІВАНЕНКО О.А., КОВАЛЕНКО С.П., НАЗАРЕНКО А.В.: з репліками в рамках дискусії навколо порушеного питання, зокрема щодо гальмування його реалізації Міністерством освіти і науки України.

ШУЛЬГА С.П.: звернув увагу на організаційний момент у діяльності обласної ради — щодо внесення на розгляд ради депутатських запитів.

З роз'ясненням норм статті 21 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”: депутатський запит — це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського

голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради.

Тобто, звернення депутатів обласної ради до Президента України, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України може бути внесено на розгляд ради як проєкт рішення обласної ради, який підлягає обов'язковій процедурі оприлюднення проєктів рішень органів місцевого самоврядування не пізніше ніж за 10 робочих днів.

КОВАЛЕНКО С.П.: із запитанням у рамках висловленого зауваження — щодо відмінності його депутатського запиту від депутатських запитів, підтриманих на другій сесії обласної ради?

ШУЛЬГА С.П.: з роз'ясненням щодо внесеного депутатом Коваленком С.П. депутатського запиту про підтримку звернення депутатів Кіровоградської обласної ради та необхідність його оформлення у вигляді рішення обласної ради.

КОВАЛЕНКО С.П.: із зауваженнями, зокрема звернув увагу на порушене під час засідання постійної комісії з питань бюджету, фінансів та інвестицій проблемне питання — фінансування закладів охорони здоров'я за пакетами медичних послуг з 01 квітня 2021 року.

АНДРЕЄВА Л.М.: з коротким викладом суті проблемного питання — зменшення фінансування за пакетами медичних послуг унаслідок взяття НСЗУ* (Ред. прим. - Національна служба здоров'я України) за основу для обрахування 2020 рік (найнижчі показники, зумовлені карантинними заходами та обмеженням планової госпіталізації), про необхідність перегляду критеріїв обрахування НСЗУ розміру глобальної ставки та коефіцієнтів для закладів охорони здоров'я на 2021 рік.

ГРИЦЕНКО С.П., СМАГЛЮК М.О.: з коментарями в рамках інформації щодо проблемного питання.

КОВАЛЕНКО С.П.: з критичними зауваженнями — депутатський запит містив відповідне звернення депутатів обласної ради, проєкт рішення зі зверненням доведеться оприлюднювати за 10 робочих днів до розгляду.

ГОРБУНОВ О.В.: із зауваженнями, зокрема щодо можливості внесення відповідного проєкту рішення з голосу на пленарному засіданні.

ЧОРНОІВАНЕНКО О.А.: звернув увагу на норму, передбачену Регламентом Кіровоградської обласної ради — в окремих випадках питання, що забезпечують життєдіяльність територій або пов'язані зі збереженням життя та здоров'я громадян і носять терміновий характер, можуть бути включені до порядку денного сесії безпосередньо на пленарному засіданні ради.

ОСПОВА М.В.: з пропозицією щодо питання № 16 “Про безоплатну передачу майна” (Олександрійський районний будинок культури) — запросити до участі у пленарному засіданні директора Олександрійського фахового коледжу культури і мистецтва Баранова Івана Михайловича для співдоповіді з даного питання.

ЛІСОТА А.А.: з реплікою щодо підтримки такої пропозиції.

ШУЛЬГА С.П.: з дорученням — запросити директора Олександрійського фахового коледжу культури і мистецтва Баранова Івана Михайловича для участі у пленарному засіданні третьої сесії обласної ради.

НАЗАРЕНКО А.В.: звернув увагу на необхідність включення до порядку денного третьої сесії питання щодо внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік, відповідний проєкт рішення* (*Ред. прим.* — “Про внесення змін до рішення обласної ради від 23 грудня 2020 року № 16 “Про обласний бюджет Кіровоградської області на 2021 рік”) оприлюднено 05 лютого 2021 року, після закінчення встановленого терміну для оприлюднення.

Проєкт рішення містить питання технічного характеру — залучення до обласного бюджету залишків коштів дорожнього фонду — 76 млн грн. Розподіл зазначених коштів розглядатимуть на наступній сесії, після вивчення відповідного проєкту рішення постійними комісіями.

ДРОЗД Ю.В.: з критичними зауваженнями, зокрема щодо:

діяльності департаменту екології, природних ресурсів та паливно-енергетичного комплексу Кіровоградської обласної державної адміністрації (далі — департамент екології) на прикладі результатів виконання комплексної програми охорони навколишнього природного середовища в Кіровоградській області на 2016-2020 роки, та про ініціювання створення тимчасової контрольної комісії обласної ради щодо діяльності департаменту екології;

недоцільності покладення на департамент екології завдань у сфері паливно-енергетичного комплексу.

недоцільності покладення завдань у галузі дорожнього господарства та з управління автомобільними дорогами загального користування місцевого значення на департамент капітального будівництва та інвестиційної діяльності Кіровоградської обласної державної адміністрації.

НАЗАРЕНКО А.В.: з відповіддю в контексті критичних зауважень щодо департаменту екології, природних ресурсів та паливно-енергетичного комплексу Кіровоградської обласної державної адміністрації.

НАЗАРЕНКО А.В.: з пропозицією щодо включення до порядку денного пленарного засідання третьої сесії питання про внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік.

ШУЛЬГА С.П.: з критичними зауваженнями в контексті висловленої пропозиції, зокрема щодо відтермінування розгляду питання про внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік, серед причин якого — проєкт рішення не розглянуто постійними комісіями.

НАЗАРЕНКО А.В.: з обґрунтуванням висловленої ним пропозиції.

ВОЛКАНОВ В.А.: з реплікою на підтримку пропозиції — можливість оголошення головою обласної державної адміністрації інформації щодо змін до обласного бюджету на засіданні президії й доведення її до відома депутатів, які визначаються шляхом голосування на сесії.

ГОРБУНОВ О.В.: з критичними зауваженнями, зокрема щодо ставлення до депутатів обласної ради з боку обласної державної адміністрації - на прикладі

формування складу обласної комісії з оцінки та проведення попереднього конкурсного відбору інвестиційних програм і проєктів регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку (ДФРР).

НАЗАРЕНКО А.В.: з відповіддю в контексті критичних зауважень щодо формування складу обласної комісії з оцінки та проведення попереднього конкурсного відбору інвестиційних програм і проєктів регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку (ДФРР) — норму щодо забезпечення 30-відсоткового представництва депутатів обласної ради у складі обласної комісії дотримано.

ГОРБУНОВ О.В.: з критичними зауваженнями щодо 30-відсоткового представництва депутатів обласної ради.

ЧОРНОІВАНЕНКО О.А.: з низкою зауважень. Зокрема, висловився на підтримку необхідності розгляду питання про внесення змін до обласного бюджету.

Звернув увагу на необхідність передбачення в обласному бюджеті коштів у сумі 261 тис. грн, яких не вистачає для завершення реалізації проєкту з комп'ютеризації закладів охорони здоров'я (150 комп'ютерів для лікувальних закладів третього рівня, що вже майже рік зберігаються на складі).

З пропозицією — внести зміни до запропонованого обласною державною адміністрацією проєкту рішення обласної ради, передбачивши в ньому видатки в розмірі 261 тис. грн.

ШУЛЬГА С.П.: з критичними зауваженнями до голови обласної державної адміністрації, зокрема щодо ситуації з реалізацією проєкту комп'ютеризації закладів охорони здоров'я, введенням в експлуатацію об'єктів обласної клінічної дитячої лікарні, з обласною станцією переливання крові та ін.

НАЗАРЕНКО А.В.: з коментарем у контексті висловлених зауважень.

ДРОЗД Ю.В.: з коментарем у контексті запропонованих обласною державною адміністрацією змін до обласного бюджету.

З критичними зауваженнями щодо залучення до обслуговування автомобільних доріг сторонніх, з інших областей, комерційних структур, а не райавтодорів, майже знищених через це (Гайворонський, Голованівський, Благівіщенський, Новоархангельський райавтодори).

НАЗАРЕНКО А.В.: з коментарем, зокрема зауважив щодо неправомірності впливу на результати тендерних процедур із визначення виконавців робіт.

З наполяганням на своїй пропозиції щодо включення до порядку денного сесії питання про внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік.

ДРОЗД Ю.В.: з пропозицією — поставити на голосування на засіданні президії пропозицію щодо включення питання про внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік.

КОВАЛЕНКО С.П.: з компромісною пропозицією — скликати наступного тижня позачергову сесію для розгляду збалансованого по всіх позиціях проєкту змін до обласного бюджету на 2021 рік — та її обґрунтуванням.

НАЗАРЕНКО А.В.: з коментарем у контексті висловленої пропозиції — забалансований по всіх позиціях проєкт змін до обласного бюджету на 2021 рік буде внесено на березневу сесію обласної ради, наразі нагальним є питання щодо залучення залишків дорожнього фонду — Кіровоградська область у складі трьох областей, останніх в Україні з цього процесу.

ШУЛЬГА С.П.: з коментарем — спочатку на голосування на засіданні президії буде поставлено пропозицію про затвердження переліку питань, що пропонуються до порядку денного пленарного засідання третьої сесії за результатами їх обговорення, потім — пропозицію про включення питання щодо внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік.

КОВАЛЕНКО С.П.: з уточнюючим запитанням — без питання № 13, але з питанням № 15?

ШУЛЬГА С.П.: зі ствердною відповіддю — без питання № 13, з питанням № 15.

ВИРІШИЛИ:

ШУЛЬГА С.П.: поставив на голосування пропозицію про затвердження проєкту рішення президії обласної ради “Про перелік питань, що пропонуються до порядку денного пленарного засідання третьої сесії Кіровоградської обласної ради восьмого скликання”.

Результати голосування: “За” - 14, “Проти” - 00, “Утримались” - 00, “Не голосувало” - 01 (Тесленко А.В.).

Рішення № 2 *(додається до протоколу).*

ВИСТУПИЛИ:

ЧОРНОІВАНЕНКО О.А.: з реплікою щодо включення до порядку денного сесії питання про внесення змін до обласного бюджету на 2021 рік з урахуванням доповнення проєкту рішення обласної ради позицією про передбачення видатків у сумі 261 тис. грн.

КОВАЛЕНКО С.П.: із зауваженням — про необхідність дати можливість довести до відома депутатських фракцій зміст запропонованих змін до обласного бюджету та визначитися безпосередньо на сесії.

(Виникла дискусія щодо голосування за включення питання)

ЧОРНОІВАНЕНКО О.А.: із зауваженнями — голова обласної державної адміністрації як суб'єкт подання, як ініціатор розгляду питання, може внести на пленарному засіданні пропозицію щодо його включення до порядку денного.

На засіданнях депутатських фракцій пропозицію буде обговорено, на сесії депутати визначатимуться щодо включення до порядку денного.

НАЗАРЕНКО А.В.: з реплікою про готовність обласної державної адміністрації доопрацювати проєкт рішення з урахуванням пропозиції щодо передбачення видатків у сумі 261 тис. грн на завершення реалізації проєкту з комп'ютеризації закладів охорони здоров'я.

ВОЛКОВ І.В.: із зауваженнями — надати можливість усім депутатам обласної ради, як представникам територіальних громад, перед початком сесії ознайомитися зі змінами до обласного бюджету. Проект рішення обласної ради необхідно надати до початку засідань депутатських фракцій.

НАЗАРЕНКО А.В.: з інформацією — проект рішення оприлюднено на сайті обласної ради.

ВОЛКОВ І.В.: з реплікою про необхідність надання проекту рішення на паперових носіях.

ЧОРНОІВАНЕНКО О.А.: з інформацією щодо пункту 3.4.2 Регламенту Кіровоградської обласної ради.

З пропозицією щодо голосування президією обласної ради, як ініціатора розгляду питання, за внесення до проекту рішення обласної ради доповнення в частині передбачення видатків у сумі 261 тис. грн.

СЛУХАЛИ 2: Різне.

ШУЛЬГА С.П.: з інформацією для членів президії Кіровоградської обласної ради — відповідно до Закону України “Про запобігання корупції” депутати місцевих рад зобов’язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства запобігання корупції (далі — НАЗК) декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік.

Звернув увагу на необхідність перевірки терміну дії електронних ключів, і, якщо потрібно — їх оновлення.

З пропозицією — врахувати навантаження на сервер НАЗК і заздалегідь подбати про можливість подання декларації. Нагадати членам депутатських фракцій про необхідність своєчасного подання ними декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік.

ШУЛЬГА С.П.: із запитанням до членів президії щодо наявних у них питань для розгляду в Різному *(без пропозицій)*.

Голова обласної ради

Сергій ШУЛЬГА